

# Решение № 60600

Номер 60600

Година 27.11.2020

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 29.10

Година 2020

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Петър Маргаритов

Административно наказателно дело

номер

20205440200254

по описа за

2020

година

Настоящото производство се развива по реда ан чл. 59 и следващи от ЗАНН. Образувано е по жалба ан Е. \*\*\*-гр.П. срещу наказателно постановление номер НП-11/08.04.2020Г , издадено от доц д-р И. Н. И.-\*\*\*-гр.С., с което е наложена имуществена санкция в размер на 20000 лева на основание чл. 206 ал.1 от Закона за енергетиката.

В жалбата е посочено че постановлението е незаконосъобразно като се твърди че изложените факти в АУАН и НП са изключително разнопосочни , като наказващият орган се е позовал на отменен стандарт , а обвинението е неясно и объркващо.Излагат се доводи за липса на компетентност на актосъставителя да съставя АУАН, твърди се, че не е посочено точно времето и мястото на извършеното нарушение.Излагат се доводи за ненадлежно връчване на акта и постановлението на съответните пълномощници, като се твърди че подаденото възражение не е обсъдено от наказващия орган и не е нарушен материалния закон.Алтернативно се иска прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание въззиваемият се представлява от юр.Н. , като същият поддържа издаденото наказателно постановление и претендира юр.възнаграждение.Представя подробна писмена защита.

Жалбоподателят се представлява от юр.Р. като същият поддържа жалбата и претендира разноски .

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател притежава издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия с номер \*\*\*/13.08.2004г.

В периода от 28.11.2019г до 06.12.2019г дружеството жалбоподател извършило замерване с мрежови анализатор \*\*\*на доставена ел. енергия на абоната \*\*\* Д. от

[населено място], като за резултатите от измерванията е съставен констативен протокол № \*\*\*-1/28.11.2019г от св.Б.Д..В протокола/графа втора/ е отразено че по показателя ефективна стойност на напрежението  $U_n=+10\%/-15\%$  измереният резултат на фаза А е 99,91 процента .

В периода от 03.10.2019г до 19.12.2019г е извършена планова проверка на дружеството жалбоподател от служители на Дирекция „\*\*\*и Т.“ към \*\*\* , като е дадено задължително предписание за представяне на съставените констативни протоколи от измерванията на качеството на посочени обекти, включително и този на С. Д. от [населено място].За даденото задължително предписание е съставен констативен протокол от 19.12.2019г.

Съставеният протокол № \*\*\*-1/28.11.2019г бил изпратен на свидетелите К. и П., като на 20.01.2020г. е съставен АУАН срещу дружеството жалбоподател.С акта е предявено административно нарушение по чл. 206 ал.1 от Закона за енергетиката, като е посочено, че в периода от 28.11.2019г до 06.02.2019г дружеството е доставило до обекта на [населено място] енергия с качество , което не отговаря на изискванията на стандарт БДС EN 50160:2007 в нарушение на разпоредбата на разпоредбата на т.3 .3.1 от Лицензия \*\*\*/13.08.2004г .Посочено е , че 99,91 процента от регистрираните стойности на захранващото напрежение на обекта са в рамките на допустимите отклонения, съгласно изискванията на т.3.2.1.3.2. от посочена Методика, съобразно която по показателя  $U_n=+10\%/-15\%$  захранващото напрежение трябва да е 100%.

АУАН е връчен на пълномощника Е. А. , като същата записала , че не е съгласна с повдигнатото обвинение и ще представи възражения.

На 24.01.2020г е депозирано писмено възражение от дружеството-жалбоподател, като е посочено, че контролните органи не са анализирали резултатите на измерванията с мрежовия анализатор, като в конкретния случай е имало изключване по мрежата за ниско напрежение в имота на абоната и това е и причината за допуснатото отклонение.

На 08.04.2020г е издадено обжалваното наказателно постановление като наказващият орган възприел изложената в акта фактическа и правна обстановка.Обсъдени са част от доводите на подаденото писмено възражение и е наложена минималната по размер им.санкция от 20000 лева на основание чл. 206 ал.1 от Закона за енергетиката.

По делото е назначена съдебно техническа експертиза като от същата се установява, че всички /с изключения на една/ измерени стойности на напрежението до обекта на [населено място] са със стойности , попадащи в диапазона  $U_n=+10\%/-15\%$  .Единствено на 01.12.2019г в 15,40 часа е отчетена нулева стойност на захранващото напрежение. Вещото лице е посочило, че прекъсването на захранването на обекта се е отразило на показанията на мрежовия анализатор и е довело до отчетения резултат от 99,91 процента.Според вещото лице официално не е отчетено прекъсване на ел. захранването в оперативните дейности на дружеството.Според вещото лице в 15,40ч на 01.12.2019г стойността на захранващото напрежение в обекта е нула Волта, като е напълно възможно причината за отчитането на тази стойност да е възникнало късо съединение, задействан предпазител или друга причина, възникнала вътре в обекта на Д..

Съдът кредитира изготвената експертиза от в.л.\*\*\*, като същата е изготвена от компетентно вещо лице.Изготвената експертиза кореспондира и с приобщената справка , изготвена въз основа на ползвания мрежовия анализатор.На лист 277 по делото е отразено , че на 01.12.2019г в 15,40ч не е отчетена стойност на измереното напрежение.

При това положение отчетеният показател средно ефективна стойност на захранващото напрежение  $U_n=+10\%/-15\%$  е повлияна от възникнало събитие на 01.12.2019г в 15,40ч в обекта на [населено място].В този момент М. анализатор не е отчетел наличие

на захранващо напрежение до обекта, като е напълно възможно това да се дължи на субективни причини - възникнало късо напрежение, задействан предпазител и т.н..

Съдът кредитира показанията на свидетеля Д., като пред него [населено място], че е ползвал циркуляр за рязане на дърва и това е довело до прекъсването на захранването-задействан е предпазител-П..

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като разгледана по същество е основателна предвид на следното:

Разпоредбата на чл. 206 ал 1 от Закона за енергетиката предвижда, че на енергийно предприятие, което наруши разпоредби на този закон, на подзаконови нормативни актове по прилагането му, контролът за изпълнението на които е възложен на комисията, на общи или индивидуални административни актове на комисията, правнообвързващи решения на АСРЕ или условията на издадената му лицензия, се налага имуществена санкция от 20 000 до 1 000 000 лв.

Дружеството - жалбоподател притежава издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия, като е задължено да осигурява непрекъснато разпределение на ел. енергия с определено качество / т.3.3.1 от Лицензията/, определени с решение на Комисията.

Съобразно т.3.2.1.3.2 от утвърдената Методика за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на доставена ел. енергия на \*\*\* всички усреднени на 10 минути ефективни стойности на захранващото напрежение трябва да бъдат в обхвата  $U_n = +10\%/-15\%$  /лист 202 по делото/, т.е. всички отчетени стойности на захранващото напрежение трябва да са в интервала от 196 Волта до 253 Волта. Тези изисквания са регламентирани и в Европейски стандарт EN 50160 :2007 и приетия впоследствие Стандарт EN 50160 :2010.

По делото се установи, че дружеството - жалбоподател има качеството на енергийно предприятие, като в периода от 28.11.2019г до 06.12.2019г същото е доставило електрическа енергия на абоната [населено място] от [населено място].

В този период са извършени общо 1008 броя измервания с мрежовия анализатор на показанията на захранващото напрежение на обекта. При тези измервания е установено, че 1007 бр. от отчетените стойности на напрежението попадат в интервала от 196 Волта до 253 Волта и отговарят на изискванията по показателя  $U_n = +10\%/-15\%$ .

Единствено измереното напрежение от анализатора на 01.12.2019г в 15,40ч не е отговаряло на изискванията, като в този момент А. не е регистрирал стойност на напрежението - поради прекъсване на захранването. Тази неотчетена стойност е повлияла на показанията на мрежовия анализатор и е довела до формиране на посочения резултат от 99,91 процента по показателя  $U_n = +10\%/-15\%$  в съставения констативен протокол № \*\*\*-1/28.11.2019г.

С оглед на това съдът намира, че дружеството жалбоподател не е извършило вмененото му административно нарушение по чл. 206 ал.1 от Закона за енергетиката. Дружеството е доставило електроенергия, отговаряща на изискванията за качество, регламентирани в посочената Методика. Дружеството-жалбоподател не може да носи отговорност за събития /прекъсване на захранване/, възникнали по вина на трети лица. В случая контролните органи не са направили необходимия анализ на показанията на използвания анализатор, като формално са се доверили на съставения констативен протокол.

Описанието на нарушението в съставения АУАН и НП е крайно объркващо, като трудно може да се разбере какво точно нарушение е извършено. Посочен е един

продължителен период от време , като не става ясно кога е доставена ел. енергия, която не отговаря на изискванията по посочения показател ефективна стойност на напрежението, какви са допуснатите отклонения от изискванията с конкретно посочени стойности на измереното напрежение и т.н. Тези факти е следвало да се посочат при описание на нарушението и са съществени , като допуснатите нередовности обуславят отмяната на постановлението на процесуално основание .

Съдът не споделя тезата , че е допуснато нарушение , поради това че АУАН е съставен на пълномощник. На пълномощника Е. А. са делегирани изрично правомощия да представлява дружеството при съставяне и връчване на АУАН, като нарушителят се е възползвал от правото да подаде възражение –т.е. същият е бил запознат със съдържанието на АУАН.

АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни длъжностни лица, имайки предвид разпоредбата на чл. 225 ал.1 и 2 от ЗЕ.

При това положение следва да се отмени постановлението, като в полза на жалбоподателя следва да се присъди юр.възнаграждение в максималния размер на 120 лева и разноски за назначената експертиза в размер на 300,00 лева .

Воден от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление номер НП-11/08.04.2020г , издадено от доц д-р \*\*\*\*, ЕИК [ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 20000,00 лева на основание чл. 206 ал.1 от Закона за енергетиката.

ОСЪЖДА \*\*\*-гр.С. ДА ЗАПЛАТИ на [фирма]-гр.П.\*\*\*, ЕИК [ЕИК] направените разноски пред въззивната инстанция-120,00 лева юр.възнаграждение и 300,00 лева -внесено възнаграждение за изготвяне на експертиза.

Да се връчи препис от решението на страните , като същото подлежи на касационно обжалване пред АС-Смолян в 14-дневен срок.

СЪДИАЯ.....